

Sygnatura sprawy: 36312/16/892  
Data wydania decyzji: 2017-01-04

---

Sygnatura akt KR XI Ns Rej KRS 36312/16/892

Numer KRS 383669

## POSTANOWIENIE

Dnia 2017-01-04

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Przewodniczący: SSR Małgorzata Szmudzińska

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu w dniu 2017-01-04 w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: Stowarzyszenie Beit Kraków z siedzibą w Krakowie

o wpis zmian

postanawia:

odmówić dopuszczenia do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania David Tilles, Barry Smerin, Estery Stopińskiej, Karoliny Chmielewskiej.

### Uzasadnienie



W dniu 28 października 2016 r. odwołani z zarządu a ujawnieni jeszcze w rejestrze członkowie zarządu Stowarzyszenia Beit z siedzibą w Krakowie David Tilles, Barry Smerin, Estera Stopińska, Karolina Chmielewska złożyli wniosek o dopuszczenie ich do udziału w postępowaniu zainicjowanym wnioskiem Stowarzyszenia Beit z siedzibą w Krakowie reprezentowanego przez zarząd w osobach Magda Rubinfeld-Koralewska, Aneta Kuberska, Marta Kalamar o wpis zmian w rejestrze.

Postanowieniem z dnia 10.11.2016r. Referendarz Sądowy odmówił dopuszczenia byłym członkom zarządu uczestnictwa w postępowaniu, stając na takim to oto stanowisku, iż byli członkowie zarządu nie mają interesu prawnego w uczestnictwie w postępowaniu, gdyż to jego wynik kształtuje ich prawa ale uchwały Walnego Zebrania Członków.

Przedmiotowe postanowienie zaskarżyli domagający się dopuszczenia do udziału w sprawie odwołani członkowie zarządu. W jej motywach podali, iż postępowanie o wpis zmian w rejestrze dotyczy ich praw a ponieważ nie dysponują innymi środkami by zapobiec nieważnym ich zdaniem

uchwałąm Walnego Zebrania z dnia 9.10.2016r. tylko w ten sposób mogą wyeliminować wadliwe uchwały z obrotu.

Wniesienie skargi na orzeczenie referendarza sądowego spowodowało utratę mocy postanowienia referendarza i konieczność rozpoznania sprawy od początku.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Sąd na każdym etapie sprawy ma obowiązek dbałości o stronę podmiotową postępowania. Ta dbałość wyraża się na odmowie dopuszczenia do udziału tych osób, które nie są zainteresowane w sprawie jak też na wezwaniu osób, które dotychczas udziału w sprawie nie brały, a mają interes prawny w jego rozstrzygnięciu. Celem tego pierwszego działania jest zapobieżenie pochoptnemu włączaniu się do postępowania osób powołujących się na własne zainteresowanie w sprawie (por. postanowienie SN z dnia 10 lipca 1997r. I CZ 82/97).

Krąg uczestników danego postępowania określa prawo materialne i wywodzone z niego uprawnienia.

To właśnie w zależności od rodzaju stosunku prawnego kształtowany jest krąg uczestników postępowania. Postępowanie rejestrowe, w którym toczy się niniejsze postępowanie, uregulowane jest w art. 694<sup>1</sup> i nast. k.p.c. i jest szczególnym rodzajem postępowania nieprocesowego. Ten szczególny rodzaj postępowania determinuje także specyficzny krąg jego uczestników. Postępowanie rejestrowe dotyczy podmiotu podlegającego wpisowi do Rejestru ( podmiotu rejestrowego). W tym postępowaniu uczestnikiem koniecznym jest zawsze podmiot podlegający wpisowi, chociażby nie był wnioskodawcą ( art. 694<sup>3</sup> k.p.c.). Aby zatem określona osoba lub jednostka organizacyjna, której przepisy przyznają zdolność prawną była postrzegana jako zainteresowana w rozumieniu art. 510 & 1 k.p.c. i brała udział w postępowaniu w charakterze uczestnika, to w sposób konkretny wynik tegoż postępowania musi wywołać skutki prawne w sferze jej praw i obowiązków (por. uchwała SN z dnia 19.10.2000r. III CZP 20/00, OSNC 2001/2/260

Oznacza to, iż uczestnikiem postępowania nie może być były, bo odwołany członek zarządu właśnie z tego powodu, iż postępowanie dotyczy podmiotu rejestrowego- stowarzyszenia- i nie wpływa na bezpośrednią sferę prawną byłych już członków zarządu. Odmienna interpretacja byłaby sprzeczna z art. 694<sup>3</sup> & 1 i 2 k.p.c. i prowadziłyby do wniosku, iż byli członkowie zarządu, byli wspólnicy, akcjonariusze spółek handlowych, jak i aktualni członkowie stowarzyszenia, spółdzielni, wspólnicy i akcjonariusze spółek stawali by się uczestnikami postępowania. A zgodnie z przywołanym z art. 510 & 1 k.p.c. zainteresowanym w sprawie jest każdy, czyich praw dotyczy wynik postępowania. Posiadanie zatem tylko interesu prawnego, który może być pośredni, a nie ekonomicznego czy też faktycznego a nawet materialnego, stanowi przesłankę uczestnictwa w danym postępowaniu w charakterze uczestnika. Ale tak jak zostało to już wcześniej powiedziane żeby wziąć udział w postępowaniu rejestrowym w charakterze uczestnika to wynik tegoż postępowania musi dotyczyć jego własnych praw. W niniejszej sprawie to nie wynik postępowania sądowego modyfikuje ( nadaje, zmienia, odbiera) w jakikolwiek sposób sferę prawną byłych członków zarządu ale czynność prawna w postaci uchwał Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia z dnia 9.10.2016r. Wpis zresztą zmian w składzie osobowym zarządu ma li tylko charakter ujawniający i odzwierciedla tylko uchwały właściwego organu stowarzyszenia a to Walnego Zebrania Członków.

Status prawny osób pełniących funkcje w organach osób prawnych wynika z przepisów prawa powszechnego, statutu lub umowy oraz odpowiednich uchwał. Wydaje się, że zgłoszenie byłych członków do uczestnictwa w niniejszym postępowaniu wywołane zostało poczynioną przez nich odmienną oceną skuteczności podjętych uchwał przez Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia w dniu 9.10.2016r. według nich nieważnych, bo sprzecznych z przepisami statutu czy też regulaminu działania zarządu w zakresie odnoszącym się do procedury zwołania Walnego Zebrania ( przez 3 członków zarządu a nie jednego). Jednakże kwestionowanie uchwał organów Stowarzyszenia w tym Walnego Zebrania odbywać się może w trybie regulacji poczynionych w ustawie z dnia 7.04.1989r. Prawo o Stowarzyszeniach tj. Dz. U z 2015 r. poz. 1393. 1923 a to art. 29 ust. 1 ustawy. Przewidziano w nim prawo dla organu nadzorującego lub prokuratora wnioskowania do sądu o udzielenie władzom stowarzyszenia upomnienia, do żądania uchylenia niezgodnej z prawem lub statutem uchwały a nawet do rozwiązania stowarzyszenia.

W takich to oto okolicznościach orzeczono jak w sentencji na mocy art. 510 & 1 k.p.c.



Na oryginale właściwie podpisany  
Zgodność z oryginałem stwierdza

*Bożena Twardak*  
Starszy Sekretarz Sądowy

Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie  
XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
ul. Przy Rondzie 7  
30-965 Kraków



\*61609010039389\*

**Radca Prawny Jerzy Rzuchowski Kancelaria**

**Radcy Prawnego**

G.Zapolskiej 38 m.214  
30-126 Kraków  
Poczta: Kraków



\*20170000570\*

Sygn. akt: 36312/16/892